



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Střední Haná**



Datum zpracování: 26. 6. 2019 (aktualizace 18. 9. 2019)

Verze 2

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	16
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	17
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	34
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	49
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51

Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	53
3.1 Evaluační postup	55
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	55

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	11
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	15
Tabulka 9 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	18
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Střední Haná	18
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	39
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	40
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíč. činností mid-term evaluace SCLLD MAS Střední Haná	56

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Střední Haná je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Střední Haná, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Střední Haná provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Střední Haná v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Střední Haná.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Střední Haná jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Střední Haná provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Střední Haná podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník
Bc. Iva Dokoupilová	Kancelář MAS
Mgr. Klára Řezáčová	Kancelář MAS
Ing. Jarmila Korcová	Kancelář MAS
Ing. Petr Indrák	Předseda správní rady MAS/příjemce
Miloslav Oulehla	Člen správní rady MAS
Ladislava Minaříková	Člen správní rady MAS
Eva Déduchová	Předseda výběrové komise MAS
Jaroslav Křepelka	Člen výběrové komise MAS
Mgr. Martin Frgal	Člen výběrové komise MAS
Ing. Drahomír Novák	Předseda dozorčí rady MAS
Ing. Jiří Šírek	Předseda správní rady, o.p.s.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Střední Haná se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky запиše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)

- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Střední Haná využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Střední Haná hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- dobrá dostupnost podkladů - snaha ŘO informovat MAS o významných změnách - informační podpora ze strany NS MAS	vzhledem k celkovému objemu podkladů nutnost sledovat jejich aktuálnost; v důsledku častých aktualizací podkladů může dojít k nereflektování proběhlých změn.	vedoucí pracovník pro CLLD (PRV a OPŽP) a projektový manažer (IROP a OPZ) zajistí důsledné sledování programů v jejich kompetenci
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- podklady ŘO obsahují jasné instrukce k přípravě výzvy - možnost konzultace s ŘO - spolupráce s ostatními MAS	nastavení výše alokace	soustavné mapování potřeb potenciálních žadatelů
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- podklady ŘO obsahují jasné instrukce k přípravě součástí výzvy - možnost konzultace s ŘO - spolupráce s ostatními MAS	- nevhodná formulace preferenčních kritérií - nejednotné kontrolní listy v rámci výzev IROP	- vedoucí pracovník CLLD využije možnosti konzultovat preferenční kritéria s ŘO - možnost ověřit si formou konzultace praktický dopad daného preferenčního kritéria a jeho formulace u ostatních MAS
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	rozhodovací orgán (správní rada MAS) je díky možnosti hlasování mimo zasedání orgánu (hlasování „per rollam“) schopen jednat velmi operativně		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	interní postupy pro jednotlivé OP a Program rozvoje venkova jsou schvalovány rozhodovacím orgánem MAS	častá aktualizace IP dle požadavků ŘO (IROP)	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	(Správní radou MAS), což umožňuje flexibilitu při přípravě a následných úpravách interních postupů		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- jako hlavní sdělovací prostředek využívá MAS svých webových stránek - dále informuje partnery MAS, statutární zástupci obce jsou požádáni o zveřejnění výzev na webu obce) a potenciální žadatele	potenciální žadatelé ne vždy sledují web MAS/web své obce	- rozvíjet dále spolupráci s obcemi na poli informování případných žadatelů. - cílené oslovování potenciálních žadatelů (telefonicky, osobně) - prezentace dosažených výsledků (úspěšně zrealizované výzvy, realizované projekty a čerpání alokace) jakožto nástroj pro motivaci žadatelů
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	předem určení konkrétní zaměstnanci ŘO, s kterými je možné na přípravě výzev spolupracovat.	délka komunikačních procesů	brát na zřetel vytíženost ŘO a zohlednit tuto skutečnost při včasné přípravě výzvy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev má MAS mají zaměstnanci MAS jasně vymezené kompetence. Výzvy jsou připravovány a avizovány s dostatečným předstihem, který umožňuje žadatelům jejich projekty s MAS konzultovat a následně je před samotným podáním odpovídajícím způsobem připravit. Díky délce některých procesů před vyhlášením výzvy (schválení interních postupů), docházelo často k časovým posunům. Vzhledem k časté aktualizaci dokumentů jednotlivých ŘO se jako kontraproduktivní jeví příprava výzev s velkým časovým předstihem. Velmi pozitivní byl vstřícní přístup ŘO při konzultaci výzev a otázek, které v souvislosti s její přípravou vyvstaly.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	vymezení kompetencí v rámci jednotlivých programových rámců		
Školení	dostatečný počet školení, který umožňoval všem stávajícím i novým zaměstnancům proškolení v systému		
Zadání výzvy do MS/PF	v případě nejasností dobrá komunikace s ŘO při zadávání výzvy	- časová náročnost zpracování výzev v MS - častá nefunkčnost a chybovost v systému	zdlouhavost procesu může být ze strany MAS zkrácena pouze zkušenostmi zaměstnance, který má daný OP na starosti (větší praxe při práci s MS = rychlejší činnost při zadávání výzvy)
Provádění změn ve výzvách	- dobrá komunikace s ŘO - administrativně jednoduchý proces		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- potenciální žadatelé mají možnost zúčastnit se semináře pořádaného MAS ke každé vyhlašované výzvě. - informování jsou prostřednictvím webu, případně individuálně e-mailem, pokud se jedná o žadatele, který svůj záměr na MAS již konzultoval	- časová náročnost příprav - malá účast (záleží na předmětu konkrétní výzvy) - žadatelé preferují osobní jednání před podáním žádosti o podporu	- zvýšit povědomí o vyhlašovaných výzvách - apelovat na žadatele, aby si vytvořili dostatečnou časovou rezervu před samotným podáním žádosti o podporu
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	konzultace ze strany ŘO probíhaly časově adekvátně vytiženosti ŘO; vstřícnost	negativa spočívala v malé připravenosti některých žadatelů, kteří své záměry	klást důraz na zodpovědný přístup – včasné zahájení přípravy žádosti o podporu žadatelem.

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- řadu informací lze najít na webu (nejčastější dotazy k jednotlivým OP a PRV, esfr – diskuzní klub) - žadatelům byli k dispozici zaměstnanci MAS – konzultace osobní, telefonické, elektronickou cestou, v případě potřeby písemně.	konzultovali s nedostatečným časovým předstihem, což v konečném důsledku znamenalo tlak na zaměstnance MAS, kteří měli zajistit včasnou odpověď, v případě, že se jednalo o specifický dotaz, jehož zodpovězení vyžadovalo stanovisko ŘO.	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	žadatelé tuto možnost v období, za které je předkládána evaluační zpráva, nevyužili		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- žadatelé mají k dispozici všechny potřebné informace. - informace o výzvách jsou zveřejněny na webu MAS, informování jsou partneři MAS, obce jsou vyzvány ke spolupráci při šíření informace o vyhlášených výzvách; jsou osloveni konkrétní potenciální žadatelé, kteří na MAS požádali o zaslání informace k vyhlášené výzvě.	přes využití širokého spektra informačních kanálů získávají někteří žadatelé informaci se zpožděním, případně potřebné informace nezískají.	- využít další možnosti šíření informace - klást důraz na informování potenciálních žadatelů v jednotlivých obcích MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: Proces vyhlášení výzev je poměrně zdlouhavý. Náročnost se zvyšuje díky práci v systému, a to nejen pro MAS, ale i pro žadatele. V případě nezjednodušení systému se jako řešení jeví pouze znalost postupů práce, které jsou dostupné v podrobně zpracovaných příručkách, sledování proběhlých aktualizací a metodická pomoc žadatelům.

MAS by měla nadále klást důraz na šíření informací mezi potenciální žadatele.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	osobní školení umožňuje vyjasnění metodiky hodnocení, objasnění nejasností, získání potřebných informací pro hodnocení	časová náročnost vzhledem k počtu žádostí o podporu ve výzvách	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	MAS má k dispozici kontrolní listy		
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	na základě doporučení jiných MAS, popř. informační podpory ze strany NS MAS lze navázat spolupráci s erudovaným hodnotitelem. Výstup jeho hodnocení je kvalitním podkladem pro práci výběrové komise MAS		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	podklady pro jednání obdrží výběrová komise v elektronické podobě s dostatečným předstihem tak, aby se mohli na zasedání adekvátně připravit		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	MAS dodržuje časové termíny stanovené pravidly/interními postupy k jednotlivým OP a PRV		

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• dobře zpracované podklady • zodpovědný přístup hodnotitelů • školení VK k dané výzvě	• otázka podjatosti a nepodjatosti zvyšuje časovou náročnost jednání. Řešení této otázky se jeví jako irelevantní vzhledem ke skutečnosti, že bodové hodnocení je dané a nelze jej ovlivnit	•
Vyřizování přezkumného řízení	• ve sledovaném období takováto situace v MAS nenastala	•	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• veškeré záznamy, jejichž zveřejnění je dáno pravidly, jsou umístěny na webových stránkách MAS	• zveřejňování podpisů účastníků zasedání	• zveřejňovat dokumenty bez podpisů/s odstraněním podpisů
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• žadatelé jsou uvědomováni prostřednictvím depeše, v rámci PRV elektronicky, poštou. • výsledky hodnocení MAS zveřejňuje na svých webových stránkách (u dané výzvy)	• diferenciací postupu v rámci jednotlivých OP/PRV	• možnost sjednocení v příštím programovém období
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• část procesu bez zvláštní náročnosti	• diferenciací postupu v rámci jednotlivých OP/PRV	• možnost sjednocení v příštím programovém období

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: Tato fáze je poměrně náročná z hlediska dodržení patřičných postupů daných jednotlivými ŘO. Proces hodnocení provází nejen vyhotovování záznamů, ale tak práce se systémem. Přes vysokou náročnost je velmi kladně hodnocena angažovanost hodnotitelů projektů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• web MAS • facebook MAS • web obcí na území MAS	• časová náročnost (facebook)	• posílení personálních kapacit.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• MAS informuje prostřednictvím webu a zveřejňovaného občasníku.	• časová náročnost	• posílení personálních kapacit.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• MAS si sama zajišťuje aktuálnost a kompletnost zveřejňovaných informací	•	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• MAS má vazbu na stejnojmenný mikroregion. Díky této vazbě je snazší získávat informace od potenciálních žadatelů	• někteří žadatelé komunikují s MAS až ve fázi podání žádosti o podporu	• nabídka konzultací, poddávání informací, aktualizace informací týkající se subjektů v území MAS

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace): MAS pozitivně hodnotí možnost elektronické komunikace a sdělování informací. MAS má díky spolupráci s mikroregionem Střední Haná dobré informace o dění v obcích MAS. Podstata tkví v lepší propagaci MAS, kterou by bylo možno uskutečnit za předpokladu posílení personálních kapacit.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Střední Haná,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Střední Haná s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Střední Haná vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Střední Haná ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Střední Haná ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Střední Haná zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programo vého rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/p otřeba		
nedostatečné zajištění bezpečnosti na komunikacích, chybějící bezpečnostní prvky – retardéry na silnicích, osvětlené přechody, chodníky	hustá síť místních komunikací	další budování a rozšiřování infrastruktury zvyšuje atraktivitu obcí pro bydlení i podnikání v nich	nedostatek finančních zdrojů pro investice do technické a dopravní infrastruktury	problém: špatný technický stav chodníků, případně jejich úplná absence s ohledem na bezpečnost v dopravě	IROP 1 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy/aktivita - Bezpečnost	SC 3.2 Bezpečnost v silniční dopravě
špatný technický stav místních komunikací	prostor pro rozvoj příměstské turistiky	další budování a rozšiřování infrastruktury zvyšuje atraktivitu obcí pro bydlení i podnikání v nich	nedostatek finančních zdrojů pro investice do technické a dopravní infrastruktury	problém: nedostatek cyklostezek a cyklotras v regionu potřeba: vybudování cyklostezek a cyklotras v regionu	IROP 1 - Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy/aktivita - Výstavba cyklotras a cyklostezek	SC 3.2 Bezpečnost v silniční dopravě
nedostatečné vybavení a špatný stav zázemí pro sbory dobrovolných hasičů a jednotek požární ochrany			nedostatečná koncepce a podpora ze strany státní správy; růst konkurence mezi regiony při získávání investic	problém: nedostatečná vybavenost a špatný stav zázemí pro sbory dobrovolných hasičů potřeba: vybudování odpovídajícího zázemí pro sbory dobrovolných hasičů,	IROP 2 - Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik katastrof	SC 3.3 Krizová infrastruktura

				pořízení vybavení		
nedostatečné kapacity pro seniory (DPS, ubytování a služby); nízká míra poskytovaných vybraných sociálních služeb; malý počet sociálně terénních pracovníků		možnost dotačních titulů na zřízení potřebných zařízení sociální péče a sociální intervence	nedostatek finančních prostředků pro poskytování sociálních služeb	problém: nedostatečné kapacity pro seniory (DPS, ubytování a služby); nedostatek financí pro investice do bydlení pro znevýhodněné skupiny obyvatel potřeba: vybudování bydlení pro znevýhodněné skupiny obyvatel	IROP 3 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	SC 7.3: Podpora bydlení a služeb
nedostatečné kapacity v místních mateřských školách; nedostatečná podpora předškolního vzdělávání dětí ze sociálně vyloučených skupin		zájem o rozvoj školských aktivit s podporou regionu; vzrůstající poptávka po mateřských školách pro děti mladších 3 let podpora všech forem odborného vzdělávání včetně poradenství	nepropojení kvalifikačních potřeb území s budoucí nabídkou studijních oborů na školách, budoucí disproporce mezi nabídkou a poptávkou na místním trhu práce	problém: nejistota a složitá administrativní spojení s čerpáním prostředků z EU fondů; pokud nedojde k provázání kvalifikačních potřeb území s budoucí nabídkou studijních oborů na školách, dojde ke zvýšení disproporcí mezi nabídkou a poptávkou na místním trhu práce po jednotlivých	IROP 4 - Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	SC 7.2: Školství

				kvalifikací ; nedostatečné kapacity v místních mateřských školách potřeba: rozvoj vzdělávání v obcích se zaměřením na střední generaci		
nízká míra poskytovaných vybraných sociálních služeb; malý počet sociálně terénních pracovníků; nedostatečné kapacity pro seniory (DPS, ubytování a služby); malá informovanost potenciálních uživatelů o možnosti využití sociálních služeb		získat větší státní podporu pro vytvoření dostatečného počtu sociálních terénních pracovníků; možnost dotačních titulů na zřízení potřebných zařízení sociální péče a sociální intervence	nedostatek finančních prostředků pro poskytovatele sociálních služeb	problém: nedostatečná koncepčnost a podpora ze strany státní správy potřeba: zřízení potřebných zařízení sociální péče a sociální intervence	OPZ 1 - Sociální služby a sociální začleňování	SC 1.1: Veřejná správa, vzdělávání a sociální služby
vysoká míra nezaměstnanosti nad úrovní krajského i celorepublik	relativně malá vzdálenost od krajského města	nízká úroveň průměrných výdělků ve všech	nedostatek kvalifikovaných pracovníků	problém: vysoká míra nezaměstnanosti nad úrovní krajského i	OPZ 2 - Zaměstnanost	SC 2.1: Podpora malých a středních firem a

ového průměru	Olomouc e a dalších regionálních center	odvětvích je atraktivní pro zahraniční investory postupná připraven ost, zainvesto vání pozemků vhodných pro podnikání rostoucí popularita tradic a řemesel, obnova řemesel	dalšímu rozvoji prosperujíc ích firem pokračující nepříznivý demografic ký vývoj zvyšující se počet nezaměstn aných a závislých na sociálních dávkách, dlouhodob á nezaměstn anost a závislost na sociálních službách	celorepublik ového průměru nedostatek kvalifikovan ých pracovníků může bránit dalšímu rozvoji jinak prosperující ch firem regionu potřeba: vytváření nových pracovních příležitostí ovlivnit migrační poměry ve prospěch stabilizace mladých lidí; rozšířením rekvalifikač ních programů pro nezaměstna né a dalším odborným vzdělávání m pracujících zvyšovat adaptabilitu a flexibilitu obyvatelstv a na trhu práce		zaměstna nosti
nedostatek zařízení v regionu typu školní kluby a školní střediska, s možností		možnost rozšíření mimoškol ních, vzdělávac ích a výchovný ch	nedostatek finančních prostředků pro volnočasov é aktivity mládeže – zvýšený	problém: v důsledku dalšího poklesu porodnosti dochází ke zhoršování věkové struktury	OPZ 3 - Prorodinná opatření	1.2: Podpora rodinnéh o života v regionu

realizace příměstských táborů v době školních prázdnin nedostatečná kapacita nebo otevírací doba školních družin		systémů prevence sociálně patologických jevů	nárůst nežádoucích jevů (kriminalita, drogy, zhoršování zdravotního stavu obyvatelstva...)	obyvatelstva nedostatek finančních prostředků pro volnočasové aktivity mládeže – zvýšený nárůst nežádoucích jevů (kriminalita, drogy, zhoršování zdravotního stavu obyvatelstva...) potřeba: rozšíření mimoškolních, vzdělávacích a výchovných systémů prevence sociálně patologických sociálních jevů; finanční i jiná podpora organizací působících v oblasti sportu, kultury a práce s mládeží, rozšíření vhodných prostor pro volnočasové aktivity dětí a mládeže, začlenění škol do		
--	--	---	---	---	--	--

				systému volnočasových aktivit, získávání a motivování mladých lidí, kteří dobrovolně pracují v oblasti volnočasových aktivit		
vysoká ekologická zátěž životního prostředí vlivem zemědělské produkce, zastaralá zemědělská technika	vhodné podmínky pro tradiční zemědělskou produkci, kvalita půdy, vysoká produkční schopnost; postupně vyčleňované zóny pro podnikatelské aktivity, nízká cena pozemků pro podnikání	přenesení potenciálního hospodářského růstu v Olomouci (Prostějově, Kroměříži) do regionu	stále se měnící podmínky v odbytě zemědělských produktů	problém: nedostatečná podpora začínajících MSP (financování, daňová problematika a, informatika) stále se měnící podmínky v odbytě zemědělských produktů potřeba: oživení, respektive udržení zemědělské výroby	F1 - Investice do zemědělských podniků	SC 2.2: Podpora zemědělského podnikání a lesnictví
neexistence regionálních značek, místních regionálních produktů	postupně vyčleňované zóny pro podnikatelské aktivity, nízká cena pozemků pro podnikání;	rostoucí popularita tradic a řemesel, obnova řemesel	stále se měnící podmínky v odbytě zemědělských produktů	problém: nedostatečná podpora začínajících MSP (financování, daňová problematika a, informatika) stále se měnící podmínky v	F2 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	SC 2.2: Podpora zemědělského podnikání a lesnictví

				odbytu zemědělských produktů potřeba: oživení, respektive udržení zemědělské výroby; budování obytných center tradičních zemědělských výrobků včetně zpracovatelských kapacit a jejich finalizace, zlepšení marketingu		
nedostatečná podpora začínajících MSP (financování, daňová problematika, informatika) odliv podnikatelů v oblasti řemesel do jiných regionů	postupně vyčleňované zóny pro podnikatelské aktivity, nízká cena pozemků pro podnikání	další budování a rozšiřování infrastruktury zvyšuje atraktivitu obcí pro bydlení i podnikání v nich; postupná připravenost, zainvestování pozemků vhodných pro podnikání	rizika kapitálové návratnosti do budování turistické infrastruktury časté změny v legislativě a dotačních podmínkách	problém: nedostatečná podpora začínajících MSP (financování, daňová problematika, informatika) potřeba: postupná připravenost, zainvestování pozemků vhodných pro podnikání	F3 - Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	SC 2.1: Podpora malých a středních firem a zaměstnanosti
chátrání lesů s malou výměrou,	zlepšující se životní prostředí	zájem společnosti o ochranu životního	eroze půdy	problém: nedostatečná ochrana krajiny, přírody a	F4 - Investice do ochrany melioračních a	Specifický cíl 2.2: Podpora zemědělského podnikání

nízká funkce lesů pro rekreační účely znehodnocení krajiny a přírody (nevhodné stavby, nešetrné hospodaření)		prostředí a krajiny zvýšení a zlepšení funkčního stavu biotopů posílení přirozené funkce krajiny zájem společnosti o ochranu životního prostředí a krajiny		zemědělské půdy potřeba: zefektivnění péče o krajinu a přírodu; ochrana půdy a přírodního prostředí v obcích a jejich blízkém okolí	zpevňujících dřevin	a lesnictví
neexistence regionálních značek, místních regionálních produktů	koordinace obcí v některých oblastech činnosti, zvláště při přípravě společných projektů	podpora všech forem odborného vzdělávání včetně poradenství	zvyšování administrativní zátěže a administrace dotací	problém: nedostatek finančních prostředků malých obcí, podnikatelů a místních neziskových organizací potřeba: vyšší úroveň koordinace obcí v některých oblastech činnosti, zvláště při přípravě společných projektů budování obytných center tradičních zemědělských výrobků včetně zpracovatelských	F 5 – Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	Specifický cíl 1.3: Komunita, život v MAS, spolková činnost

				kapacit a jejich finalizace, zlepšení marketingu		
--	--	--	--	--	--	--

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Střední Haná

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	12,9 %	11,76 %	10,03 %	7,52 %	6,16 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1464	1427	1441	1386	1422
Dokončené byty celkem	22	10	7	8	7
Trvalé travní porosty (ha)	362,55	362,08	362,92	351,3	351,3
Zemědělská půda (ha)	10 002,56	9 996,08	9 994,68	9 941,75	9 941,71
Lesní pozemky (ha)	1885,15	1885,09	1883,52	1890,0	1889,95
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	255,87	254,67	254,7	254,36	253,18
Celková rozloha MAS	14 111,57	14 108,32	14 108,32	14 108,68	14 108,68
Počet obcí v území MAS	13	13	13	13	13
Celkový počet obyvatel MAS	15 888	15 855	15 706	15 656	15 621

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V území nedošlo k významným změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP). V rámci evaluace a FG byly identifikovány pouze malé změny.

V rámci FG byly identifikovány tyto změny v rámci SWOT a APP:

- eliminace slabé stránky „vysoká míra nezaměstnanosti,,
 - eliminace problému „vysoká míra nezaměstnanosti,,
 - nová potřeba: budování, rozšiřování a modernizace bezpečné dopravní infrastruktury
- V rámci realizace jednotlivých programových rámců byly zaznamenány tyto změny:*
- nezáměr v rámci opatření Podpora sociálních služeb (OPZ) – řešené změnou PR v roce 2018
 - nezáměr o aktivitu Sociálního bydlení (IROP)
 - zvýšený zájem o aktivitu Bezpečnost dopravy (IROP)
 - zvýšený zájem o aktivitu Infrastruktura základních škol (IROP)
 - nezáměr o aktivitu cyklodopravy (IROP)
 - nezáměr o Fichi 4 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin (PRV)
 - nižší zájem o Fichi 3 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností (PRV)
 - nezáměr o Fichi 5 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

V rámci FG byly identifikovány tyto změny v externích podmínkách:

- eliminace hrozby „zvýšující se počet nezaměstnaných,, - tato změna může mít vliv na realizaci opatření Zaměstnanost (PR OPZ), kde by současný stav v oblasti zaměstnanosti mohl odradit případné zájemce o dotaci. V první výzvě byl však zájem velký a požadovaná dotace přesahovala vyhlášenou alokaci. Prozatím nelze zhodnotit účinnost tohoto opatření, vybraný projekt zahájí realizaci až v roce 2019.
- nová hrozba: vysoká administrativní náročnost žádostí o dotaci - tato hrozba ovlivnila především množství žadatelů ve výzvě č. 1 PRV a počet přijatých žádostí v prvních výzvách IROP

V rámci realizace PR SCLLD byly identifikovány tyto hrozby:

- nezáměr o Fichi 4 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin (PRV)
- nezáměr o aktivitu Sociálního bydlení (IROP) – tyto hrozby budou řešeny aktualizací programových rámců dle současné absorpční kapacity v území

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika uvedená v SCLLD jsou stále platná. Některá z rizik se již v průběhu realizace potvrdila – např. nenaplnění monitorovacích indikátorů, nedostatečné personální obsazení kanceláře MAS.

FG nenavrhuje žádné změny v analýze rizik.

Klíčová zjištění:

1. Nedošlo k velkým změnám v slabých a silných stránkách
2. Nutnost přizpůsobení Programových rámců současné absorpční kapacitě území
3. Rizika jsou stále stejná

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Vzhledem k zatím krátké době realizace SCLLD jsou východiska pro realizaci z velké míry stále platná. V průběhu realizace však bylo identifikováno pár změn (v rámci APP a SWOT analýzy), které je nutné řešit. V rámci Analýzy rizik nebyly navrženy žádné změny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění SWOT analýzy a APP	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
2. Úprava programových rámců – dle zájmu žadatelů a absorpční kapacity území	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

U většiny opatření a fichí nelze tuto otázku zcela vyhodnotit, vzhledem ke krátké době realizace a vzhledem k malému množství projektů v realizaci.

V realizaci je malé množství projektů (žádný projekt není ukončen) – lze pouze odhadovat, či předpokládat, jakou mírou projekty přispějí k řešení problémů/potřeb v regionu.

Předpoklad současné situace v již realizovaných opatřeních: SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá).

Specifický cíl SCLLD	Identifikované problémy	Jak přispívá k řešení
SC 1.2 – Podpora rodinného života v regionu 1 a 3 výzva - Prorodinná opatření Projekt v realizaci.	Nedostatek finančních prostředků pro volnočasové aktivity mládeže – zvýšený nárůst nežádoucích jevů	<i>Projekt stále v realizaci - nelze jednoznačně zhodnotit jeho příspěvek - předpoklad: spíše nevýznamně, v omezené míře – potřeba realizace více projektů tohoto typu v území.</i>

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V území nebyly identifikovány problémy ve vazbě na specifické cíle, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fiche PR.

Byly však identifikovány problémy ve vybavenosti obcí základní infrastrukturou a infrastrukturou pro volný čas a problém v oblasti životního prostředí – především zeleň v obci.

Jeden z problémů byl již řešen v roce 2018 – na základě dotazníkového průzkumu v regionu byl do SCLLD přidán PR OPŽP – výzvy jsou však realizovány až v roce 2019, jejich vliv zatím nelze hodnotit.

Druhý problém lze již aktuálně řešit novým opatřením z PR PRV – článek 20 - na toto opatření proběhl v roce 2019 předběžný průzkum v území, ze kterého vyplynula potřeba podpory především volnočasové infrastruktury.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě předchozích zjištění (především otázka B1) je nutné přistoupit ke změnám některých programových rámců.

IROP: ve vazbě na aktuální potřeby území, ve vazbě na absorpční kapacitu území a nezájem žadatelů o aktivitu sociálního bydlení - bylo nutné začátkem roku 2019 zrušit tuto aktivitu a přesunout prostředky do aktivity bezpečnosti dopravy (kde byla identifikována nová hrozba) a opatření Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Zároveň došlo k zrušení aktivity cyklo dopravy, z důvodu nedostatečné absorpční kapacity v území.

PRV: FG doporučila přidání čl. 20 do PR PRV, zrušení fiche 4 pro nezájem potenciálních žadatelů

Klíčová zjištění:

1. Nutnost změny Programového rámce IROP
2. Nutnost změny Programového rámce PRV

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD z velké míry odpovídají aktuálním problémům a potřebám, k řešení některých problémů je nutné přistoupit ke změnám SCLLD a k přesunu většího množství financí na dané opatření (Bezpečnost dopravy).

MAS a FG identifikovali potřebu změny PR IROP a PRV:

Nutnost změny Programového rámce IROP – byla provedena změna dle výše uvedených parametrů (odpověď na otázku B 2.3) k 30. 4. 2019.

Nutnost změny Programového rámce PRV – do konce roku 2019.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zúžení aktivit v PR IROP	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
2. Změna v PR PRV	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
3.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: IROP – v rámci prvních výzev byl zaznamenán nízký zájem žadatelů, především z důvodu dlouhých administrativních postupů při získávání potřebných příloh, opakované výzvy jsou plánovány dle připravenosti žadatelů, a většina projektů je předem konzultována. OPZ - v rámci prvních 4 výzev byl zaznamenán nízký zájem žadatelů, který byl způsoben především nepřipraveností žadatelů a nezájmem o aktivitu sociálních služeb v území, v rámci OPZ jsou přijaté projekty většinou nižší alokace než vyhlášené výzvy, výjimkou jsou výzvy na opatření zaměstnanost. PRV - v rámci první výzvy nedošlo k naplnění předpokladu v počtu žadatelů, dle informací od žadatelů je příčinou vysoká administrativní zátěž žádostí o dotaci, jeden ze žadatelů také odstoupil od realizace projektu	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: IROP V rámci IROP nebyla vyhlášena všechna opatření. Dle diskuze FG je však absorpční kapacita v území u některých opatření mnohem vyšší než dostupné finanční prostředky MAS. U prvních třech výzev (Bezpečnost dopravy, Sociální bydlení a IZS) bylo sice čerpání nižší, ale absorpční kapacita území především v oblasti Bezpečnosti dopravy a Cyklodopravy je mnohonásobně vyšší, než je alokace MAS. PRV V první výzvě nebylo dosaženo alokace, ale dle konzultací je příčinou vysoká administrativní zátěž, která žadatele odrazuje. V první výzvě byl zájem především o zemědělské dotace, o které se již teď zajímají další žadatelé. V současné době pravděpodobně odpovídá finanční alokace absorpční kapacitě území. OPZ V současné době odpovídá finanční alokace absorpční kapacitě v území. Zatím zájem nepokrývá alokace výzev. V rámci Prorodinných opatření se potenciální zájemci bojí velké administrativní zátěže a mají problém s personálními kapacitami.	
Klíčová zjištění:	
1. Nedostatečná finanční alokace v PR IROP	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď:

Vzhledem k tomu, že v rámci SCLLD není v současné době zrealizován žádný projekt, nelze zcela hodnotit, jakou mírou přispívá realizace jednotlivých opatření k řešení identifikovaných problémů a potřeb.

Díky realizovanému průzkumu mezi žadateli, diskuze FG, znalosti území lze říci, že absorpční kapacita území je vyšší než alokované finanční prostředky – především u PR IROP.

Současné alokace přispějí k řešení problémů a potřeb v území jen v menší míře.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Včasná komunikace s potenciálními žadateli, kteří budou lépe a včas připraveni na podání žádostí.	Průběžně	Manažeři jednotlivých PR
2.		
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: V rámci diskuze FG se přítomní shodli, že MAS dokáže ve velké míře identifikovat možné žadatele a jejich projekty. V rámci realizace neustále probíhá aktualizace možných žadatelů v území. MAS má nastavený a zaběhlý proces komunikace a zná žadatele v území. Projekty a jejich připravenost jsou předem konzultovány.	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: V rámci změn programových rámců byla provedena v roce 2018 změna PR OPZ – kdy došlo ke zrušení Opatření na Podporu sociálních služeb a přerozdělení této alokace mezi Prorodinná opatření a opatření Zaměstnanost. Pravděpodobně do konce dubna dojde ke změně PR IROP – dle již avizovaných parametrů (otázka B1,B2), bude zrušena aktivita Sociální bydlení a aktivita cyklodoprava – část prostředků bude přesunuta do opatření Bezpečnost dopravy. Pro plánované přidání článku 20 bude přesunuta alokace především z Fiche 5 a 4.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: Zájem nebyl o opatření Sociální bydlení (IROP). Vzhledem k nezájmu o tuto alokaci v rámci IROP bude alokace přesunuta na IROP Bezpečnost dopravy a částečně na infrastrukturu pro vzdělávání. Do výzvy na aktivitu Sociálního bydlení nebyl předložen žádný projekt a nejsou známi další zájemci o toto opatření v území MAS. Jedním z důvodů pro přesun financí je skutečnost, že žadatelé v území v rámci průzkumu projevíli zájem o opatření na Bezpečnost dopravy. V rámci OPZ nebyl zájem o opatření Podpora sociálních služeb. V rámci dvou výzev nebyla přijata žádost o podporu. S možnými žadateli byli konzultovány možnosti podpory. Zájemci se však neztotožňovali s pravidly dotačního programu a dali přednost žádostem v rámci IROP. V rámci PRV nebyl zájem o Fichi 4 – Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin. V rámci první výzvy byl jeden žadatel, který následně odstoupil od realizace. Nezájem o Fichi 5 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – nezájem o realizaci vyplývá především z nastavení podmínek dotačního titulu.	
Klíčová zjištění:	
1. Nezájem o aktivitu Sociálního bydlení 2. Nezájem o opatření Podpora Sociálních služeb 3. Nezájem o Fichi 4 a 5 PR PRV	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď:

V jednotlivých opatřeních byl zaznamenán různý zájem, který se změnil od doby nastavování a tvorby SCLLD.

Některé výzvy budou vyhlášeny až v roce 2019 a zájem o tato opatření lze pouze odhadovat dle konzultací.

U opatření/fichí, u kterých je jednoznačný nezájem žadatelů, je potřebná změna PR. – aktivita Sociální bydlení, cyklodoprava, ficeh 4 a 5.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna PR IROP	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
2. Změna PR PRV	Do konce roku 2019	Vedoucí SCLLD
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Střední Haná přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Střední Haná následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
☐	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu v OPŽP		
☐	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
☐	MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	1 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
☐	MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	-	2 v PR IROP,	
	-	1 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
☐	MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	2 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
☐	MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:		
	-	0 v PR IROP,	
	-	0 v PR PRV,	
	-	0 v PR OPZ,	
	-	0 v PR OP ŽP	
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	0
PRV	0	1	0
OPZ	0	5	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	9	0
Klíčová zjištění:			
1. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na kontrolu Interních postupů a výzev ze strany ŘO – Realizace SCLLD byla zahájena až koncem roku 2017. 2. Do výzev OPZ Sociální služby a začleňování nebyla přijata žádná žádost. Vzhledem k nezájmu žadatelů o toto opatření, přistoupila MAS ke změně strategie a přesunu alokace na jiná opatření OPZ. 3. V rámci výzev IROP byl slabý zájem žadatelů především z důvodu nepřipravenosti.			

Do výzvy na aktivitu Sociálního bydlení nebyla přijata žádná žádost. MAS přistoupila ke změně SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že Strategie CLLD MAS Střední Haná byla schválena řídicími orgány 17. 8. 2017, byla samotná realizace SCLLD zpožděna. K vyhlášení prvních výzev došlo v listopadu 2017 (ukončení příjmu žádostí v lednu 2018). Ke konci roku 2018 uplynulo od zahájení realizace 16 měsíců, za toto období bylo vyhlášeno celkem 9 výzev (1 x PRV, 3 x IROP, 5 x OP Z). Přijato bylo celkem 16 žádostí o podporu, do procesu závěrečného ověření způsobilosti jednotlivými řídicími orgány bylo předáno 14 žádostí o podporu (9 x PRV, 2 x IROP, 3 x OPZ). Ke konci roku 2018 byl v realizaci pouze jeden projekt z OP Z a 7 projektů z PRV. V roce 2018 byl přidán do SCLLD projektový rámec OP ŽP obsahující tři opatření s celkovou alokací 10 miliónu Kč. Realizace tohoto opatření začne v roce 2019.

Vyhlášení výzev během roku 2018 bylo pozdrženo půlročním procesem schvalování potřebných dokumentů na řídicím orgánu. V rámci schvalování projektů PRV nebyla dodržena lhůta při závěrečném ověření způsobilosti, od registrace projektů k podpisu Dohody uběhlo přibližně půl roku. S těmito lhůtami MAS při nastavování původního finančního plánu nepočítala.

Vyhlašování výzev OPZ probíhalo dle nastaveného harmonogramu SCLLD, ze strany žadatelů o ně však nebyl zájem. Výzvy s pořadovým číslem dva daného opatření, byly vyhlášeny dříve, než bylo původně plánováno, z důvodu urychlení čerpání finančních prostředků. V rámci konzultací jsou žadatelé často zaskočeni velkou administrací, problémem je také nedostatek personálních kapacit. Vzhledem k tomu, že mnoho žadatelů, kteří projevíli zájem o podporu z OPZ, nakonec žádost nepodalo, uvažuje MAS o realizaci klíčového projektu v rámci tohoto PR.

U programového rámce PRV a IROP harmonogram nebyl dodržen především z důvodu schválení strategie až v druhé polovině roku 2017. Již nebylo v administrativních možnostech MAS vyhlásit výzvy v roce 2017. Harmonogram výzev IROP pro rok 2018 počítal s vyhlášením tří výzev v březnu 2018, tento harmonogram nebyl dodržen z důvodu dlouhého procesu schvalování výzev a především interních postupů, s čímž MAS nepočítala. K vyhlášení výzev došlo až koncem června 2018. Pozdní vyhlášení bylo ze strany MAS kompenzováno vyhlášením vyšších alokací oproti původnímu plánu. Žadatelé však nebyli připraveni nebo financovali projekty z jiných zdrojů.

V rámci PRV došlo k vyhlášení výzev v dubnu 2018, z důvodu pozdržení realizace SCLLD došlo k vyhlášení všech Fichí již v první výzvě PRV – zájem žadatelů byl menší, než se předpokládalo především u nezemědělského podnikání, v rámci Fiche 4 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin byl přijat jeden projekt, ale žadatel odstoupil od realizace. V závislosti na zájmu o druhou výzvu PRV (příjem žádostí do 16. 5. 2019), přistoupí případně MAS k opatření – převedení finančních prostředků do čl. 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlásit co nejvíc výzev s celkovou alokací v roce 2019 (na všechna aktuální opatření)	Do prosince 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. IROP – přesun alokace, zrušení aktivity Sociální bydlení, a Cyklodoprava	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

3. PRV – přidání fiche čl. 20	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
4. Klíčový projekt MAS - OPZ	2020	Vedoucí pracovník SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ⁵	% plnění
1.1 XYZ	IROP1: XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	xx	xx
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	1	xx	xx
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	Není požadován	xx	xx

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 XYZ	IROP1: XXX	xx	xx	xx	xx	xx	xx	xx	xx

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Odpověď: PRV – projekty z první vyhlášené výzvy byly ke konci roku 2018 v procesu Zoz na SZIF. Plnění indikátorů předpokládáme v průběhu roku 2019, s tím, že indikátor 93701 by měl být u většiny fichí naplněn. U indikátoru 94800 F1 předpokládáme naplnění v roce 2020. Indikátory v rámci F4 – 92702,93001- se prozatím nedaří plnit. IROP – vzhledem ke zdržení harmonogramu výzev, ke konci roku 2018 nebyl v realizaci žádný projekt – nejsou naplněny žádné indikátory IROP. V rámci opatření 2 (IZS) lze předpokládat naplnění hodnot z projektu vybraného v rámci výzvy č. 2 IROP. Vzhledem k plánované změně v rámci programového rámce IROP a zpožděné realizaci nelze nyní adekvátně vyhodnotit situaci ohledně plnění indikátorů. OPZ – plnění indikátorů k 31. 12. 2018 nelze detailně vyhodnotit. Projekty OPZ – Prorodinná opatření započaly realizaci v roce 2018 a jejich realizace je tříletá. Žádný z projektů nemá podanou zprávu o realizaci, nelze zjistit průběžné plnění hodnot. Projekty OPZ – Zaměstnanost prozatím nemají zahájenou realizaci.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
V rámci realizace SCLLD je opožděno plnění jak finančního tak indikátorového plánu. U OPZ budou minimálně hlavní indikátory naplněny. Zatím nelze s jistotou říci, zda všechny indikátory budou naplněny. Všechny přijaté projekty mají dlouhou dobu realizace a v současné době nejsou podány žádné zprávy o realizaci. V rámci finančního plánu je závazkováno 19 % alokace. IROP v rámci hodnocení první tří výzev nejsou prozatím schváleny k financování žádné projekty. V rámci finančního plánu je závazkováno 4,15 %. PRV v případě zrealizování všech přijatých projektů dojde k naplnění indikátoru 93701. V rámci finančního plánu je závazkováno 19,15 %.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Odpověď: MAS upravovala hodnoty indikátorů u PR OPZ – v rámci Žoz podané k 14. 12. 2018 došlo k vynulování indikátorů z opatření Podpora Sociálních služeb. U opatření Prorodinná opatření došlo k navýšení hodnot indikátorů – 60000,62600,50001 – z důvodu navýšení alokace daného opatření. U opatření Zaměstnanost došlo k navýšení hodnot indikátorů – 60000,62800,62600,50130,62700,50105 - z důvodu navýšení alokace tohoto opatření. U dalších programových rámců nedošlo k 31. 12. ke změně hodnot indikátorů.	
Klíčová zjištění:	
1. Finančními přesuny u opatření IROP dojde ke změně indikátorů, některé indikátory nebudou tudíž naplněny. Změna absorpční kapacity v území.	

2. Vzhledem ke zpožděné realizaci SCLLD nelze plnění indikátorů detailněji vyhodnotit. Nedostatek realizovaných projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V současnosti nedošlo k naplnění indikátorů. Všechny projekty vybrané MAS do konce roku 2018 jsou v realizaci, naplnění indikátorů se započítá až po ukončení jejich realizace.

Lze pouze odhadovat průběh jejich naplnění. Prozatím lze konstatovat, že plnění finančního plánu je nízké, čemuž odpovídá i odhad plnění indikátorů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat naplňování indikátorů průběžně a řešit se zájemci projekty i z hlediska naplňování indikátorů	Průběžně	Jednotliví manažeři zodpovědní za programové rámce
2. Pokračovat v tvorbě Indikátorového a evaluačního plánu	Průběžně	Vedoucí SCLLD
3. Řešit případné změny s ŘO	Jednou ročně	Vedoucí strategie, popř. pověřený pracovník

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?		
Odpověď: Na základě dotazníkového šetření u žadatelů a následně ze zpracovaných případových studií (3 realizované projekty v roce 2018, ŽOP budou podány v roce 2019: 1 případová studie projekt OPZ, 2 případové studie PRV) bylo zjištěno, že ve všech 3 projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly, dva projekty jsou fyzicky ukončeny, bude podána ŽOP, u jednoho projektu je (OPZ) je realizace plánována na více let, v současnosti je ukončen první rok realizace, není ještě podána zpráva o realizaci. Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy. Negativním dopadem může být administrativní náročnost podávání žádostí o dotaci i žádostí o platbu.		
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?		
Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány. Studií jsme zjistili, že ačkoliv jsou cílové skupiny velice různorodé (zemědělci, rodiče dětí a společnosti), ve všech případech došlo k plnému uspokojování jejich potřeb.		
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?		
Odpověď: Výstupy a výsledky jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale dlouho i po ukončení této doby. Jedná se zejména o projekt na pořízení automobilu a pořízení strojů do dílny na výrobu klíčů. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň zmínila jejich dopad na minimum (pojištění předmětu)		
Klíčová zjištění:		
1. V programovém rámci PRV jsou oba projekty dlouhodobé a udržitelnost je zajištěna. V programovém rámci OPZ hledají žadatelé další možnosti udržení projektů do budoucna. 2. Potřeby cílových skupin jsou uspokojovány.		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny – jedná se o projekty z PRV, u projektu OPZ tato odpověď platí pro 1. rok realizace. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V rámci jednotlivých projektů MAS neidentifikovala nevhodné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u projektů PRV byla prováděna výběrová řízení (osloveni minimálně 3 uchazeči). Limity stanovené pro jednotlivé aktivity v rámci PRV na nákup automobilu byly dodrženy. V rámci realizovaného projektu z OPZ dochází k dodržování limitů a stanoveného rozpočtu projektu bez problému (jednotkové náklady, čerpání dle počtu podpořených dětí/osob).
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Ani u jednoho z Programových rámců (PRV, OPZ) nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům. V rámci IROP nebyl ukončen nebo realizován v roce 2018 žádný projekt. Výzva do OPŽP nebyla v roce 2018 vyhlášena.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.
V rámci IROP nebyl ukončen nebo realizován v roce 2018 žádný projekt.
Výzva do OPŽP nebyla v roce 2018 vyhlášena.

Klíčová zjištění

1. V rámci Programových rámců OPZ a PRV odpovídají vynaložené finanční prostředky výstupům a výsledkům projektů
2. V rámci výzev OPZ i PRV došlo k podpoření všech přijatých projektů, nelze tedy zhodnotit, zda by podpoření jiných projektů přineslo lepší výsledky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u obou Programových rámců. Neplánované výstupy ať již pozitivní, či negativní, projekty nepřinesly, neboť v rámci přípravy projektů bylo precizně definováno, co je od projektů očekáváno, a to také bylo splněno.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kvalitnější plánování projektů žadatelů, ve spolupráci s MAS, na seminářích se více zaměřit na problematiku kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a poukázat na úskalí předkládání projektů (hlavně obsahujících stavební výdaje).	průběžně	Pracovníci kanceláře MAS
2.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervennční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie

- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: PRV – u dvou realizovaných projektů byly naplněny Specifické cíle: 2.1: Podpora malých a středních firem a zaměstnanosti, Opatření návrhové části SCLLD 2.1.1: Podpora řemesel, živností a malých a středních firem, Aktivita: Investice do pořízení strojů a zařízení pro nezemědělskou výrobu OPZ - u probíhajícího projektu byly naplněny Specifické cíle 1.2: Podpora rodinného života v regionu, Opatření 1.2.1: Podpora prorodinných opatření. Aktivita: Podpora příměstských táborů. Opatření zvýší nabídku služeb pro rodiny s dětmi, usnadní zapojení rodičů na trhu práce. Vazby projektů na ostatní cíle nelze vyhodnotit. Nejsou zrealizované žádné projekty navázané na tyto specifické cíle.	
Klíčová zjištění:	
1. Prozatím projekty naplňují specifické cíle 2.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: PRV – u dvou realizovaných projektů byly naplněny Specifické cíle: 2.1: Podpora malých a středních firem a zaměstnanosti, Opatření návrhové části SCLLD 2.1.1: Podpora řemesel, živností a malých a středních firem, Aktivita: Investice do pořízení strojů a zařízení pro nezemědělskou výrobu OPZ - u probíhajícího projektu byly naplněny Specifické cíle 1.2: Podpora rodinného života v regionu , Opatření 1.2.1: Podpora prorodinných opatření. Aktivita: Podpora příměstských táborů. <i>V ostatních programových rámcích nebyly realizovány žádné projekty.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – vzhledem ke struktuře podpořených projektů (podnikatelské projekty zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu) je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě podnikatelských plánů. Nicméně v jednom případě došlo ke spolupráci při přípravě projektu, a to mezi žadatelem a ostatními subjekty – zemědělci což je cílová skupina projektu.

OPZ – při přípravě projektu Letní a jarní příměstské tábory pro DDM Kojetín byla zapojena cílová skupina (osoby pečující o malé děti). Při přípravě projektu byly organizovány schůzky s rodiči.

V ostatních programových rámcích nebyly realizovány žádné projekty.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď:

OPZ – díky projektu v rámci OPZ dojde k rozšíření možností pro rodiče umístit své děti o jarních nebo letních prázdninách na příměstský tábor a tím jim umožní návrat či setrvání v zaměstnání, zvýší se zaměstnanost a spokojenost s životem v území.

PRV – u projektů zaměřených na podnikatelskou sféru k posílení sociálního kapitálu nedošlo
V ostatních programových rámcích nebyly realizovány žádné projekty.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PRV – v rámci projektů byly pořízeny nové inovativní stroje do zámečnické dílny na výrobu klíčů

OPZ – v rámci projektu na pořádání letních táborů k inovativnosti nedochází

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

K datu 31. 12. 2018 jsou zrealizovány 2 projekty (PR PRV) a 1 projekt (PR OPZ – stále v realizaci), jedná se tedy o velmi malý vzorek, který v tuto chvíli nepřispívá k synergickým účinkům.

Klíčová zjištění:

1. Předpokládáme, že prostřednictvím realizace projektů z dalších výzev vyhlášených v následujících letech bude dosaženo větších synergických účinků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Vzhledem k posunu v realizaci SCLLD oproti plánu, není v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty. To je způsobeno tím, že dosud byly ukončeny pouze dva projekty PRV.

Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zkvalitnění komunikační strategie směrem ke srozumitelnějšímu podávání informací (možné nástroje: vzdělání pracovníka MAS, využití externích služeb, využití sociálních sítí)	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Posílit synergické účinky projektů. Možné nástroje: Zavedení nového kritéria: popis synergických vazeb, vyhledávání dalších nástrojů.	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: K 31. 12. 2018 jsou v rámci PR PRV zrealizované pouze dvě intervence, které mohou ovlivnit rozvoj ve venkovských oblastech. Jedná se o nákup automobilu, pořízení strojů do zámečnické dílny na výrobu klíčů. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Tento trend je třeba podpořit i kvalitní animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
	x			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily. PR PRV posilují konkurenceschopnost místních podnikatelských subjektů. Intervencemi došlo ke zkvalitnění jejich služeb.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
		x		
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Intervence PR PRV nepřispěly ke zlepšení ani zhoršení přístupu ke službám a místní infrastruktuře.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
		x		

obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Intervence (v rámci výzvy č. 1 – PRV) neměly pozitivní ani negativní vliv na zapojování obyvatel do místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
	x			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Intervence (v rámci výzvy č. 1 – PRV) zvýšily prospěch obyvatel z místních akcí, v rámci realizace projektů došlo k rozšíření služeb.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci realizovaných projektů za rok 2018 nedošlo k vytvoření žádného pracovního místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost rozlohy území MAS zůstává stejná jako v době standardizace MAS. Počet obyvatel se nepatrně zvýšil.				
Klíčová zjištění:				
1. V rámci PR PRV jsou zrealizovány 2 intervence, které mají omezený příspěvek k rozvoji ve venkovských oblastech. 2. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb. 3. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. K tomu je třeba podpořit i kvalitní animaci území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů. 4. Prostřednictvím SCLLD zatím nebylo vytvořeno žádné pracovní místo. 5. Velikost MAS se nezměnila, počet obyvatel se mírně zvýšil.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům podaných přes SCLLD podpořen, i když byly realizovány pouze dva projekty. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS
2. Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PR PRV.	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Střední Haná byla schválena 17. 8. 2017. Celkem je zaměřena na realizaci 4 Programových rámců – PRV, IROP, OPZ, OPŽP (změnou v roce 2018 přidán PR OPŽP – realizace až v roce 2019).

Do konce roku 2018 došlo k realizaci 3 programových rámců:

OPZ – Prorodinná opatření, opatření Zaměstnanost, (opatření Podpora sociálních služeb – nezájem ze strany žadatelů – zrušeno)

IROP – Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy, Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof, Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb – Sociální bydlení – nezájem žadatelů, zrušeno

PRV – Investice do zemědělských podniků, Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů (nezájem žadatelů), Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností, Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin (nezájem žadatelů).

V průběhu roku 2018 byl přidán PR OPŽP, jeho realizace začala až v roce 2019.

Tato Evaluační zpráva byla zpracována formou sebehodnocení. Na evaluaci strategie se podíleli zaměstnanci MAS – Bc. Iva Dokoupilová, Mgr. Klára Řezáčová a Ing. Jarmila Korcová. Na evaluaci se podíleli také účastníci Focus group. FG proběhla 15. 4. 2019. Jednání se zúčastnili pracovníci MAS, zástupci samospráv a členové orgánů MAS a o.p.s. Na tomto jednání byla přednesena a projednána témata a otázky dle zadání v šabloně evaluační zprávy a dle zadání mid-term evaluace. Osoby, které se zúčastnili FG jsou uvedeni v tabulce 1.

Klíčová zjištění:

OBLAST A

Při přípravě výzev má MAS jasně vymezené kompetence. Výzvy jsou připravovány a avizovány s dostatečným předstihem, který umožňuje žadatelům jejich projekty konzultovat a následně je před samotným podáním odpovídajícím způsobem připravit. Díky délce některých procesů před vyhlášením výzvy (schválení interních postupů), docházelo často k časovým posunům. Vzhledem k časté aktualizaci dokumentů jednotlivých ŘO se jako kontraproduktivní jeví příprava výzev s velkým časovým předstihem. Pozitivní byl vstřícní přístup ŘO při konzultaci výzev a otázek, které v souvislosti s její přípravou vyvstaly.

Proces vyhlášení výzev je poměrně zdoluhavý. Náročnost se zvyšuje díky práci v systému, a to nejen pro MAS, ale i pro žadatele. V případě nezjednodušení systému se jako řešení jeví pouze znalost postupů práce, které jsou dostupné v podrobně zpracovaných příručkách, sledování proběhlých aktualizací a metodická pomoc žadatelům. MAS by měla nadále klást důraz na šíření informací mezi žadatele.

Fáze hodnocení a výběru projektů je poměrně náročná z hlediska dodržení patřičných postupů daných jednotlivými ŘO. Proces hodnocení provází nejen vyhotovování záznamů, ale

také práce se systémem. Přes vysokou náročnost je velmi kladně hodnocena angažovanost hodnotitelů projektů.

V procesu animace a komunikace MAS pozitivně hodnotí možnost elektronické komunikace a sdělování informací. MAS má díky spolupráci s mikroregionem Střední Haná dobré informace o dění v obcích MAS. Podstata tkví v lepší propagaci MAS, kterou by bylo možno uskutečnit za předpokladu posílení personálních kapacit.

OBLAST B

Vzhledem k zatím krátké době realizace SCLLD jsou východiska pro realizaci z velké míry stále platná. V průběhu realizace však bylo identifikováno pár změn (v rámci APP a SWOT analýzy), které je nutné řešit. V rámci Analýzy rizik nebyly navrženy žádné změny.

Byla identifikována potřeba přizpůsobení programových rámců současné absorpční kapacitě území – PR IROP a PRV.

V rámci některých opatření byl identifikován nezáměr o realizaci některých aktivit – nezáměr o aktivitu Sociálního bydlení a cyklo dopravy, nezáměr o Fichi 4 a 5 PRV, nezáměr o opatření Podpora sociálních služeb.

Některé výzvy budou vyhlášeny až v roce 2019 a zájem o tato opatření lze pouze odhadovat dle konzultací.

Vzhledem k tomu, že v rámci SCLLD není v současné době zrealizován žádný projekt, nelze zcela hodnotit, jakou mírou přispívá realizace jednotlivých opatření k řešení identifikovaných problémů a potřeb.

Díky realizovanému průzkumu mezi žadateli, diskuze FG, znalosti území lze říci, že absorpční kapacita území je vyšší než alokované finanční prostředky – především u PR IROP.

Současné alokace přispějí k řešení problémů a potřeb v území jen v menší míře.

OBLAST C

Realizace SCLLD byla zahájena až v srpnu 2017, nebylo možné zcela dodržet harmonogram. Z tohoto důvodu není prozatím dokončena realizace u žádného z projektů. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na kontrolu Interních postupů a výzev ze strany ŘO.

Vzhledem ke zpoždění realizace nelze zcela hodnotit plnění indikátorů - nedostatek zrealizovaných projektů. Vzhledem k plánovaným změnám a přesunům financí mezi opatřeními, dojde ke změně indikátorů, některé indikátory nebudou naplněny – změna absorpční kapacity území.

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny. Vynaložené finanční prostředky odpovídají výstupům a výsledkům projektů a byly vynaloženy v souladu s principy 3E. Projekty jsou dlouhodobé a udržitelnost je zajištěna. V programovém rámci OPZ hledají žadatelé další možnosti udržení projektů do budoucna. Potřeby cílových skupin jsou dle žadatelů uspokojovány. Neplánované výstupy ať již pozitivní, či negativní, projekty nepřinesly, neboť v rámci přípravy projektů bylo precizně definováno, co je od projektů očekáváno, a to také bylo splněno. Prozatím projekty naplňují specifické cíle.

Přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům podaných přes SCLLD podpořen, i když byly realizovány pouze dva projekty. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev.

Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb.

Závěr:

Implementace a realizace SCLLD v průběhu prvního roku probíhala bez větších potíží. Na základě průběžného průzkumu a na základě evaluace SCLLD byly a budou provedeny změny v některých opatřeních, vyplívající především z absorpční kapacity území. Zároveň byl identifikován převis poptávky u opatření Bezpečnost dopravy.

Změna byla provedena u PR OPZ (3/2019) a PR IROP (3/2019), bude provedena u PR PRV.

Opatření a závěry vyplývající z realizace a evaluace SCLLD (manažerská doporučení):

- Průběžné opatření realizované do konce realizace SCLLD:
 - Včasná komunikace s potenciálními žadateli, kteří budou lépe a včas připraveni na podání žádostí
 - Průběžně sledovat naplňování indikátorového a evaluačního plánu
 - Pokračovat v tvorbě Indikátorového a evaluačního plánu
 - Konzultace a plánování projektů s žadateli i příjemci
 - Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů
 - Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PRV
 - Případné změny PR konzultovat s jednotlivými ŘO
- Opatření potřebné realizovat do konce roku 2019:
 - Vyhlášení co nejvíce výzev v roce 2019 (na všechna aktuální opatření)* (dokončen v polovině roku 2019)
 - Úprava programových rámců – dle zájmu žadatelů a absorpční kapacity v území
 - Zúžení aktivit/ Změna v PR IROP (již proběhlo v průběhu roku 2019)
 - Změna v PR PRV/ - přidání fiche čl. 20
 - Doplnění SWOT analýzy a APP
 - Zkvalitnění komunikační strategie směrem ke srozumitelnějšímu podávání informací
 - Posílit synergické účinky projektů
- Další opatření:
 - Realizace klíčového projektu OPZ (v roce 2020)

* Tento bod byl realizován po provedených změnách PR OPZ a PR IROP, před změnami jednotlivých opatření byly vyhlášeny všechna opatření z původní SCLLD.

PR OPŽP a PR PRV byl v roce 2019 vyhlášen na všechny opatření mimo Fiche 5 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Zakládací listiny Střední Haná, o. p. s a SCLLD MAS Střední Haná svěřena kontrolnímu orgánu MAS – tj. Dozorčí radě MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Střední Haná realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Střední Haná

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	15. 1. 2019	26. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	15. 1. 2019	26. 6. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 2. 2019	1. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	2. 3. 2019	26. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2. 3. 2019	10. 4. 2019	
Jednání Focus Group			15. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15. 4. 2019	26. 6. 2019	
Evaluace v Oblasti C	2. 3. 2019	26. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2. 3. 2019	4. 4. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	5. 4. 2019	12. 4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	10. 4. 2019	14. 4. 2019	
Jednání Focus Group			15. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15. 4. 2019	26. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27. 6. 2019